

Wednesday, May 3, 2006

## **ZFS at home?**

James Dickens wrote a good article about ZFS in his weblog. Really worth a read and the article explains, why ZFS is even a good choice at home.

By the way: Asked by a die-hard-mac user, why ZFS is a good idea for MacOS, i answered two days ago: Imagine the capabilities of a big NetAPP Filer, the ease of use of FAT but with enterprise-class capabilities like mirroring and snapshots and much more of Sun's secret sauce and you get ZFS. When you see autorepair of a mirror, because a consumer-SATA-drive failed, you want ZFS at home. When you see, that you don't need filesystem checks, journals or logs any longer, you want ZFS at home. When you've done your first incremental replication backup of your photolibrary to an remote sever over WAN with 2 commands (`zfs backup -i pool/fs@a pool/fs@b | ssh host zfs restore -d poolB/restored/fs`) you want ZFS.

Posted by Joerg Moellenkamp in English, Oracle at 09:37

Warum ZFS (oder im Grunde jedes andere Dateisystem) eine gute Idee für den Mac ist? Weil HFS+ stinkt und tote Hamster durch Strohhalm saugt. HFS+ speichert Daten in einer Baumstruktur, und hat für diese Baumstruktur am Ende nur ein einziges, globales Lock. Dadurch werden effektiv alle Schreibzugriffe serialisiert. Das führt, insbesondere wenn man eine Datenbank drauf laufen lassen möchte, zu einer Performance, die man nicht wirklich jemandem vorführen kann.

Anonymous on May 3 2006, 16:13

Wer betreibt nennenswerte Datenbanken auf MacOS X ? Aber mal ernsthaft: Ich frage mich bei den performanceseitigen Vergleichen von Betriebssystemen und Filesystemen immer, ob die Filesystem wirklich das tun, was sie vorgeben zu tun. Ob ein Sync wirklich zum Sync führt usw ... gerade bei Linux wird ja gern mal eine Abkürzung genommen, so das ich dort Vergleichszahlen immer mit einer Prise Salz zu mir nehme.

Anonymous on May 3 2006, 23:04